

Änderungsvorschlag für den OPS 2019

Bearbeitungshinweise

- 1. Bitte füllen Sie für inhaltlich nicht zusammenhängende Vorschläge jeweils ein eigenes Formular aus.
- 2. Füllen Sie dieses Formular elektronisch aus. Die Formulardaten werden elektronisch weiterverarbeitet, so dass nur **strukturell unveränderte digitale** Kopien im DOCX-Format angenommen werden.
- 3. Vergeben Sie einen Dateinamen gemäß unten stehendem Beispiel; verwenden Sie Kleinschrift ohne Umlaute und ß, ohne Leer- oder Sonderzeichen und ohne Unterstrich: ops2019-kurzbezeichnungdesinhalts.docx; kurzbezeichnungdesinhalts sollte nicht länger als 25 Zeichen sein. Beispiel: ops2019-komplexkodefruehreha.docx
- 4. Senden Sie Ihren Vorschlag ggf. zusammen mit Stellungnahmen der Fachverbände unter einem prägnanten Betreff als E-Mail-Anhang bis zum 28. Februar 2018 an vorschlagsverfahren@dimdi.de.
- 5. Der fristgerechte Eingang wird Ihnen per E-Mail bestätigt. Heben Sie diese **Eingangsbestätigung** bitte als Nachweis auf. Sollten Sie keine Eingangsbestätigung erhalten, wenden Sie sich umgehend an das Helpdesk Klassifikationen (0221 4724-524, klassi@dimdi.de).

Hinweise zum Vorschlagsverfahren

Bitte berücksichtigen Sie bei der Erarbeitung eines OPS-Vorschlags die 'Gesichtspunkte für zukünftige Revisionen des OPS' in der aktuellen Fassung:

www.dimdi.de - Klassifikationen ... - OPS - Vorschlagsverfahren - 5. Gesichtspunkte ...

Änderungsvorschläge sollen **primär durch die inhaltlich zuständigen Fachverbände** eingebracht werden. Dies dient der fachlichen Beurteilung und Bündelung der Vorschläge, erleichtert die Identifikation relevanter Vorschläge und trägt so zur Beschleunigung der Bearbeitung bei.

Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.

Einzelpersonen werden gebeten, ihre Vorschläge vorab mit allen für den Vorschlag relevanten Fachverbänden (Fachgesellschaften www.awmf-online.de, Verbände des Gesundheitswesens) abzustimmen. Für Vorschläge, die nicht mit den inhaltlich zuständigen Fachverbänden abgestimmt sind, leitet das DIMDI diesen Abstimmungsprozess ein. Kann die Abstimmung nicht während des laufenden Vorschlagsverfahrens abgeschlossen werden, so kann der Vorschlag nicht umgesetzt werden.

Einräumung der Nutzungsrechte

Mit Einsendung des Vorschlags räumen Sie dem DIMDI das Nutzungsrecht an dem eingereichten Vorschlag ein

Erklärung zum Datenschutz

Speicherung, Verarbeitung und Weitergabe an Dritte

Alle im Formular gemachten Angaben werden zum Zweck der Vorschlagsbearbeitung gespeichert, maschinell weiterverarbeitet und an die an der Bearbeitung des Vorschlags Beteiligten weitergegeben.

Veröffentlichung auf den Internetseiten des DIMDI

Die Veröffentlichung der Vorschläge auf den Internetseiten des DIMDI ist zeitlich nicht befristet. Sie dient einerseits der Transparenz des jeweiligen laufenden Verfahrens. Andererseits soll sichergestellt werden, dass den Anwendern des OPS alle eingegangenen Vorschläge auch über das konkrete Verfahren hinaus als Grundlage für Vorschläge in künftigen Verfahren zur Verfügung stehen und dass Interessierte mit Einreichern von Vorschlägen in Kontakt treten können.

Im Geschäftsbereich des





Wir bitten Sie, die Einräumung der Nutzungsrechte und die gemäß Datenschutzgesetzgebung erforderliche Erklärung zum Datenschutz zu bestätigen.

www.dgvs.de

Pflichtangaben sind mit einem * markiert.

1. Verantwortlich für den Inhalt des Vorschlags

Organisation * Deutsche Gesellschaft für Verdauungs- und Stoffwechselkrankheiten,

Kommission für Medizinische Klassifikation und Gesundheitsökonomie

Offizielles Kürzel der Organisation **DGVS**

(sofern vorhanden)

Internetadresse der Organisation

(sofern vorhanden)

Anrede (inkl. Titel) * Herr Prof. Dr.

Name * Albert Vorname * Jörg

Auerbachstraße 110 Straße *

PLZ * 70736 Ort * Stuttgart

joerg.albert@rbk.de F-Mail * Telefon * 0711/8101-3406

Einräumung der Nutzungsrechte *

Ich als Verantwortliche/-r für diesen Vorschlag versichere, dass ich berechtigt bin, dem DIMDI die nachfolgend beschriebenen Nutzungsrechte an dem Vorschlag einzuräumen. Mit Einsendung des Vorschlags wird die folgende Erklärung akzeptiert:

'Gegenstand der Nutzungsrechteübertragung ist das Recht zur Bearbeitung und Veröffentlichung des Vorschlags im Rahmen der Weiterentwicklung des OPS komplett oder in Teilen und damit Zugänglichmachung einer breiten Öffentlichkeit. Dies schließt sprachliche und inhaltliche Veränderungen ein. Dem DIMDI werden jeweils gesonderte, räumlich unbeschränkte und nicht ausschließliche Nutzungsrechte an dem Vorschlag für die Dauer der gesetzlichen Schutzfristen eingeräumt. Die Einräumung der Nutzungsrechte erfolgt unentgeltlich.'

Erklärung zum Datenschutz *

Ich nehme zur Kenntnis, dass ich die nachstehenden Einwilligungen in Bezug auf die personenbezogenen Daten jederzeit mit Wirkung für die Zukunft widerrufen kann.

Ich bin als Verantwortliche/-r für diesen Vorschlag damit einverstanden, dass alle in diesem Formular gemachten Angaben zum Zweck der Vorschlagsbearbeitung gespeichert, maschinell weiterverarbeitet und ggf. an Dritte (Selbstverwaltungspartner und Vertreter der Fachverbände sowie Organisationen oder Institutionen, die durch gesetzliche Regelungen mit der Qualitätssicherung im stationären und ambulanten Bereich beauftragt sind, Mitglieder der Arbeitsgruppe OPS und weitere an der Bearbeitung des Vorschlags beteiligte Experten) weitergegeben werden.

Ich bin als Verantwortliche/-r für diesen Vorschlag damit einverstanden, dass der Vorschlag einschließlich meiner unter Punkt 1 genannten personenbezogenen Daten auf den Internetseiten des DIMDI veröffentlicht wird.

Bei Fragen zum Datenschutz wenden Sie sich bitte an den Datenschutzbeauftragten des DIMDI, den Sie unter dsb@dimdi.de erreichen.

OPS



2. Ansprechpartner/-in (wenn nicht mit 1. identisch)

Orgar	nisation *
(sofer Intern (sofer	elles Kürzel der Organisation n vorhanden) etadresse der Organisation n vorhanden) de (inkl. Titel) *
Name) *
Vorna	ame *
Straß	
PLZ *	
Ort *	
E-Ma	
Telefo	on *
Erkl	ärung zum Datenschutz *
	Ich nehme zur Kenntnis, dass ich die nachstehenden Einwilligungen in Bezug auf die personenbezogenen Daten jederzeit mit Wirkung für die Zukunft widerrufen kann.
	Ich bin als Ansprechpartner/-in damit einverstanden, dass alle in diesem Formular gemachten Angaben zum Zweck der Vorschlagsbearbeitung gespeichert, maschinell weiterverarbeitet und ggf. an Dritte (Selbstverwaltungspartner und Vertreter der Fachverbände sowie Organisationen oder Institutionen, die durch gesetzliche Regelungen mit der Qualitätssicherung im stationären und ambulanten Bereich beauftragt sind, Mitglieder der Arbeitsgruppe OPS und weitere an der Bearbeitung des Vorschlags beteiligte Experten) weitergegeben werden.
	Ich bin als Ansprechpartner/-in damit einverstanden, dass der Vorschlag einschließlich meiner unter Punkt 2 genannten personenbezogenen Daten auf den Internetseiten des DIMDI veröffentlicht wird.
	ragen zum Datenschutz wenden Sie sich bitte an den Datenschutzbeauftragten des DIMDI, den Sie unter gelimdi.de erreichen.



<u>Bitte beachten Sie:</u> Wenn Sie damit einverstanden sind, dass die Seiten 2 und 3 mitveröffentlicht werden, setzen Sie bitte das entsprechende Häkchen auf Seite 2 bzw. Seite 3. Sollten Sie nicht damit einverstanden sein, wird der Vorschlag ab Seite 4, also ab hier, veröffentlicht.

3. Prägnante Kurzbeschreibung Ihres Vorschlags (max. 85 Zeichen inkl. Leerzeichen) *

endoskopische Pyloromyotomie
4. Mitwirkung der Fachverbände * (siehe Hinweise am Anfang des Formulars)
Dem/Der Vorschlagenden liegen schriftliche Erklärungen über die Unterstützung des Vorschlags oder Mitarbeit am Vorschlag seitens der folgenden Fachverbände vor. Sie werden dem DIMDI zusammen mit dem Vorschlag übersendet.
Bitte entsprechende Fachverbände auflisten:
5. Vorschlag betrifft ein Verfahren, das durch die Verwendung eines bisher nicht spezifisch kodierbaren Medizinproduktes charakterisiert ist *
Nein Nein
☐ Ja
a. Name des Medizinproduktes und des Herstellers (Ggf. mehrere. Falls Ihnen ähnliche Produkte bekannt sind, führen Sie diese bitte auch auf.)
b. Datum der letzten CE-Zertifizierung und Zweckbestimmung laut Gebrauchsanweisung
6. Inhaltliche Beschreibung des Vorschlags * (ggf. inkl. Vorschlag für (neue) Schlüsselnummern, Klassentitel, Inklusiva, Exklusiva, Hinweise und Klassifikationsstruktur; bitte geben Sie ggf. auch Synonyme und/oder Neuzuordnungen für das Alphabetische Verzeichnis an)
Differenzierung des OPS-Kodes 5-432.0 wie folgt:
5-432.00 Operationen am Pylorus: Pyloromyotomie: Offen-chirurgisch
5-432.01 Operationen am Pylorus: Pyloromyotomie: Laparoskopisch
5-432.02 Operationen am Pylorus: Pyloromyotomie: Umsteigen laparoskopisch - offen chirurgisch
5-432.03 Operationen am Pylorus: Pyloromyotomie: Endoskopisch
5-432.0x Operationen am Pylorus: Pyloromyotomie: Sonstige



7. Problembeschreibung und Begründung des Vorschlags

a. Problembeschreibung *

Eine Pyloromyotomie wurde lange Zeit ausschließlich über chirurgische Zugangswege (offen chirurgisch, laparoskopisch) durchgeführt. Mittlerweile wird das Verfahren alternativ auch über einen endoskopisch peroralen Zugangsweg vollzogen. In Anlehnung an die per orale endoskopische Myotomie (POEM) bei der Achalasie wird das Verfahren in der Literatur als gastrale POEM (G-POEM) beschrieben. Es erfolgt dabei zunächst eine Injektion in die Submukosa der Magenwand im Bereich der großen Kurvatur des Magenantrums (1). Danach wird die Mucosa durchtrennt und in der Submucosa ein künstlicher Tunnel geschaffen. Darin kann schließlich die innere Ringmuskulatur des Magens freigelegt und auf Höhe des Pylorus auf einer Länge von ca. 2-3 cm endoskopisch durchtrennt werden. Abschließend wird die Mukosa am Eingang des endoskopisch geschaffenen Tunnels mit Clips verschlossen. Aktuell gibt es zu G-POEM keine prospektiven oder retrospektiven Vergleichsuntersuchungen zwischen der offenen oder laparaskopischen Behandlung. Insgesamt sind seit der Erstbeschreibung der Methode 2013 und 2014 5 Fallserien mit ca. 130 Patienten veröffentlich worden (2,3). Die Ursachen für die Gastroparese waren dabei eine diabetische Neuropathie (30-56 %), idiopathisch (23-71%) oder postoperativ (6-29 %). In einer der größten Serien (n = 30 Patienten) war der klinische Erfolg nach 6 Monaten Follow up bei 86 % (26/30) (4).

Der OPS-Kode 5-432.0 Operationen am Pylorus: Pyloromyotomie unterscheidet bisher nicht zwischen den verschiedenen Zugangswegen. Da diese allerdings mit unterschiedlichen Kosten verbunden sind, ist die vorgeschlagene Differenzierung notwendig.

Literatur:

- (1) Chung H, Khashab MA. Gastric Peroral Endoscopic Myotomy. Clin Endosc 2018; 51: 28-32
- (2) Khashab MA, Stein E, Clarke JO et al. Gastric peroral endoscopic myotomy for refractory gastroparesis: first human endoscopic pyloromyotomy (with video). Gastrointest Endosc 2013; 78: 764-768
- (3) Chung H, Dallemagne B, Perretta S et al. Endoscopic pyloromyotomy for postesophagectomy gastric outlet obstruction. Endoscopy 2014; 46 Suppl 1 UCTN: E345-346
- (4) Khashab MA, Ngamruengphong S, Carr-Locke D et al. Gastric per-oral endoscopic myotomy for refractory gastroparesis: results from the first multicenter study on endoscopic pyloromyotomy (with video). Gastrointest Endosc 2017; 85: 123-128

b. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der Entgeltsysteme relevant? *

Da die verschiedenen Zugangswege mit unterschiedlichen Kosten einhergehen, ist eine Kodedifferenzierung erforderlich. Nur so kann InEK künftig die verschiedenen Verfahren sachgerecht abbilden.

c. Verbreitung	des 1	Verfahrens †
----------------	-------	--------------

Standard (z.B., wenn das Verfahren in wissenschaftlichen Leitlinien empfohlen wird)



Laut Daten von Destatis wurde im Jahr 2016 die Pyloromyotomie 889 Mal durchgeführt. Es ist davon auszugehen, dass die Eingriffe vermehrt endoskopisch angegangen werden. f. Kostenunterschiede (ggf. geschätzt) zu bestehenden, vergleichbaren Verfahren (Schlüsselnummern) Die Pylorotomie ist im Mittel mit Kosten von ca. 4.100 Euro verbunden (Vgl. Report-Browser 2016/18: G11A). Daten aus dem DGVS-Kalkulationsprojekt zeigen, dass Fälle mit der technisch vergleichbaren POEM ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.)	□ to dee Fredrick -	apeutische Stellenwert in der Literatur beschrieben ist)
Unbekannt Falls für die Bearbeitung des Vorschlags relevant: Angaben zu Leitlinien, Literatur, Studienregistern usw. (maximal 5 Angaben) d. Kosten (ggf. geschätzt) des Verfahrens Siehe 6f. e. Fallzahl (ggf. geschätzt), bei der das Verfahren zur Anwendung kommt Laut Daten von Destatis wurde im Jahr 2016 die Pyloromyotomie 889 Mal durchgeführt. Es ist davon auszugehen, dass die Eingriffe vermehrt endoskopisch angegangen werden. f. Kostenunterschiede (ggf. geschätzt) zu bestehenden, vergleichbaren Verfahren (Schlüsselnummern) Die Pylorotomie ist im Mittel mit Kosten von ca. 4.100 Euro verbunden (Vgl. Report-Browser 2016/18: G11A). Daten aus dem DGVS-Kalkulationsprojekt zeigen, dass Fälle mit der technisch vergleichbaren POEM ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)	☐ In der Evaluation (z.B., wer	nn das Verfahren neu in die Versorgung eingeführt ist)
Falls für die Bearbeitung des Vorschlags relevant: Angaben zu Leitlinien, Literatur, Studienregistern usw. (maximal 5 Angaben) d. Kosten (ggf. geschätzt) des Verfahrens Siehe 6f. e. Fallzahl (ggf. geschätzt), bei der das Verfahren zur Anwendung kommt Laut Daten von Destatis wurde im Jahr 2016 die Pyloromyotomie 889 Mal durchgeführt. Es ist davon auszugehen, dass die Eingriffe vermehrt endoskopisch angegangen werden. f. Kostenunterschiede (ggf. geschätzt) zu bestehenden, vergleichbaren Verfahren (Schlüsselnummern) Die Pylorotomie ist im Mittel mit Kosten von ca. 4.100 Euro verbunden (Vgl. Report-Browser 2016/18: G11A). Daten aus dem DGVS-Kalkulationsprojekt zeigen, dass Fälle mit der technisch vergleichbaren POEM ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)	Experimentell (z.B., wenn de	as Verfahren noch nicht in die Versorgung eingeführt ist)
d. Kosten (ggf. geschätzt) des Verfahrens Siehe 6f. e. Fallzahl (ggf. geschätzt), bei der das Verfahren zur Anwendung kommt Laut Daten von Destatis wurde im Jahr 2016 die Pyloromyotomie 889 Mal durchgeführt. Es ist davon auszugehen, dass die Eingriffe vermehrt endoskopisch angegangen werden. f. Kostenunterschiede (ggf. geschätzt) zu bestehenden, vergleichbaren Verfahren (Schlüsselnummern) Die Pylorotomie ist im Mittel mit Kosten von ca. 4.100 Euro verbunden (Vgl. Report-Browser 2016/18: G11A). Daten aus dem DGVS-Kalkulationsprojekt zeigen, dass Fälle mit der technisch vergleichbaren POEM ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)	Unbekannt	
Siehe 6f. e. Fallzahl (ggf. geschätzt), bei der das Verfahren zur Anwendung kommt Laut Daten von Destatis wurde im Jahr 2016 die Pyloromyotomie 889 Mal durchgeführt. Es ist davon auszugehen, dass die Eingriffe vermehrt endoskopisch angegangen werden. f. Kostenunterschiede (ggf. geschätzt) zu bestehenden, vergleichbaren Verfahren (Schlüsselnummern) Die Pylorotomie ist im Mittel mit Kosten von ca. 4.100 Euro verbunden (Vgl. Report-Browser 2016/18: G11A). Daten aus dem DGVS-Kalkulationsprojekt zeigen, dass Fälle mit der technisch vergleichbaren POEM ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)		Vorschlags relevant: Angaben zu Leitlinien, Literatur, Studienregistern usw.
Siehe 6f. e. Fallzahl (ggf. geschätzt), bei der das Verfahren zur Anwendung kommt Laut Daten von Destatis wurde im Jahr 2016 die Pyloromyotomie 889 Mal durchgeführt. Es ist davon auszugehen, dass die Eingriffe vermehrt endoskopisch angegangen werden. f. Kostenunterschiede (ggf. geschätzt) zu bestehenden, vergleichbaren Verfahren (Schlüsselnummern) Die Pylorotomie ist im Mittel mit Kosten von ca. 4.100 Euro verbunden (Vgl. Report-Browser 2016/18: G11A). Daten aus dem DGVS-Kalkulationsprojekt zeigen, dass Fälle mit der technisch vergleichbaren POEM ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)		
e. Fallzahl (ggf. geschätzt), bei der das Verfahren zur Anwendung kommt * Laut Daten von Destatis wurde im Jahr 2016 die Pyloromyotomie 889 Mal durchgeführt. Es ist davon auszugehen, dass die Eingriffe vermehrt endoskopisch angegangen werden. f. Kostenunterschiede (ggf. geschätzt) zu bestehenden, vergleichbaren Verfahren (Schlüsselnummern) * Die Pylorotomie ist im Mittel mit Kosten von ca. 4.100 Euro verbunden (Vgl. Report-Browser 2016/18: G11A). Daten aus dem DGVS-Kalkulationsprojekt zeigen, dass Fälle mit der technisch vergleichbaren POEM ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? * (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)	d. Kosten (ggf. geschätzt) des Verfahrens *
Laut Daten von Destatis wurde im Jahr 2016 die Pyloromyotomie 889 Mal durchgeführt. Es ist davon auszugehen, dass die Eingriffe vermehrt endoskopisch angegangen werden. f. Kostenunterschiede (ggf. geschätzt) zu bestehenden, vergleichbaren Verfahren (Schlüsselnummern) Die Pylorotomie ist im Mittel mit Kosten von ca. 4.100 Euro verbunden (Vgl. Report-Browser 2016/18: G11A). Daten aus dem DGVS-Kalkulationsprojekt zeigen, dass Fälle mit der technisch vergleichbaren POEM ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)	Siehe 6f.	
auszugehen, dass die Eingriffe vermehrt endoskopisch angegangen werden. f. Kostenunterschiede (ggf. geschätzt) zu bestehenden, vergleichbaren Verfahren (Schlüsselnummern) Die Pylorotomie ist im Mittel mit Kosten von ca. 4.100 Euro verbunden (Vgl. Report-Browser 2016/18: G11A). Daten aus dem DGVS-Kalkulationsprojekt zeigen, dass Fälle mit der technisch vergleichbaren POEM ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)	e. Fallzahl (ggf. geschätz	t), bei der das Verfahren zur Anwendung kommt *
Die Pylorotomie ist im Mittel mit Kosten von ca. 4.100 Euro verbunden (Vgl. Report-Browser 2016/18: G11A). Daten aus dem DGVS-Kalkulationsprojekt zeigen, dass Fälle mit der technisch vergleichbaren POEM ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? * (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)		
Daten aus dem DGVS-Kalkulationsprojekt zeigen, dass Fälle mit der technisch vergleichbaren POEM ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? * (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)	(Schlüsselnummern)*	
ebenso ca. 4.000 Euro kosten. Da bei der endoskopischen Vorgehensweise künftig mit einer kürzeren Verweildauer zu rechnen ist, besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? * (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)		el mit Kosten von ca. 4.100 Euro verbunden (Vgl. Report-Browser 2016/18:
besteht die Möglichkeit, dass sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. g. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant? * (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)		
relevant? * (Vorschläge, die die externe Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen Organisation abgestimmt werden.) entfällt Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)		Namahanawaisa künftir mit sinan kümaran Namaildayan myashaan ist
Sonstiges (z.B. Kommentare, Anregungen)		
(z.B. Kommentare, Anregungen)	g. Inwieweit ist der Vorsc relevant? * (Vorschläge, die die exte	ss sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. chlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung erne Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen
fällt	g. Inwieweit ist der Vorsc relevant? * (Vorschläge, die die exte Organisation abgestimm	ss sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. chlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung erne Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen
	g. Inwieweit ist der Vorsc relevant? * (Vorschläge, die die exte Organisation abgestimm entfällt Sonstiges	ss sich ein Kostenunterschied (bis zu 1.000 Euro) ergeben könnte. chlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung erne Qualitätssicherung betreffen, sollten mit der dafür zuständigen at werden.)

8.