

## Änderungsvorschlag für den OPS 2009

### Hinweise zum Ausfüllen und Benennen des Formulars

Bitte füllen Sie dieses Vorschlagsformular **elektronisch** aus und schicken Sie es als E-Mail-Anhang an [vorschlagsverfahren@dimdi.de](mailto:vorschlagsverfahren@dimdi.de). Aus Gründen der elektronischen Weiterverarbeitung der eingegebenen Formulare Daten können nur unveränderte digitale Kopien dieses Dokuments angenommen werden.

**Bitte stellen Sie für inhaltlich nicht unmittelbar zusammenhängende Änderungsvorschläge getrennte Anträge!**

Bitte fügen Sie die spezifischen Informationen an den folgenden, kursiv gekennzeichneten Textstellen in den Dateinamen ein. Verwenden Sie ausschließlich **Kleinschrift** und benutzen Sie **keine** Umlaute, Leer- oder Sonderzeichen (inkl. Unterstrich):

***ops-kurzbezeichnungdesinhalts-namedesverantwortlichen.doc***

Die *kurzbezeichnungdesinhalts* soll dabei nicht länger als ca. 25 Zeichen sein.

Der *namedesverantwortlichen* soll dem unter 1. (Feld „Name“ s.u.) genannten Namen entsprechen.

**Beispiel: ops-komplexbcodefruehreha-mustermann.doc**

### Hinweise zum Vorschlagsverfahren

Das DIMDI nimmt mit diesem Formular Vorschläge zum **OPS** entgegen, die in erster Linie der Weiterentwicklung der Entgeltsysteme oder der externen Qualitätssicherung dienen.

Die Vorschläge sollen **primär durch die inhaltlich zuständigen Fachverbände** (z.B. medizinische Fachgesellschaften, Verbände des Gesundheitswesens) eingebracht werden, um eine effiziente Problemerkennung zu gewährleisten. Das Einbringen von Änderungsvorschlägen über die Organisationen und Institutionen dient zugleich der Qualifizierung und Bündelung der Vorschläge und trägt auf diese Weise zu einer Beschleunigung der Bearbeitung und Erleichterung der Identifikation relevanter Änderungsvorschläge bei.

**Einzelpersonen, die Änderungsvorschläge einbringen** möchten, werden gebeten, sich unmittelbar an die entsprechenden Fachverbände (Fachgesellschaften [www.awmf-online.de](http://www.awmf-online.de), Verbände des Gesundheitswesens) zu wenden. Für Vorschläge, die von Einzelpersonen eingereicht werden und nicht mit den inhaltlich zuständigen Organisationen abgestimmt sind, muss das DIMDI diesen Abstimmungsprozess einleiten. Dabei besteht die Gefahr, dass die Abstimmung nicht mehr während des laufenden Vorschlagsverfahrens abgeschlossen werden kann. Diese Vorschläge können dann im laufenden Vorschlagsverfahren nicht mehr abschließend bearbeitet werden.

Vorschläge für die externe Qualitätssicherung müssen mit der BQS Bundesgeschäftsstelle Qualitätssicherung gGmbH abgestimmt werden ([www.bqs-online.de](http://www.bqs-online.de)).

### Erklärung zum Datenschutz und zur Veröffentlichung des Vorschlags

Ich bin/Wir sind damit einverstanden, dass alle in diesem Formular gemachten Angaben zum Zweck der Antragsbearbeitung gespeichert, maschinell weiterverarbeitet und ggf. an Dritte weitergegeben werden.

Bei Fragen zum Datenschutz wenden Sie sich bitte an den Datenschutzbeauftragten des DIMDI, den Sie unter [dsb@dimdi.de](mailto:dsb@dimdi.de) erreichen.

Das DIMDI behält sich vor, die eingegangenen Vorschläge in vollem Wortlaut auf seinen Internetseiten zu veröffentlichen.

Ich bin/Wir sind mit der Veröffentlichung meines/unseres Vorschlags auf den Internetseiten des DIMDI einverstanden.

Im Geschäftsbereich des



Bundesministerium  
für Gesundheit

**Pflichtangaben sind mit einem \* markiert.**

### 1. Verantwortlich für den Inhalt des Vorschlags

Organisation \* Deutsche Gesellschaft für Chirurgie; Berufsverband der Ärzte für Chirurgie; Deutsche Gesellschaft für Unfallheilkunde; Deutsche Gesellschaft für Orthopädie und Orthopädische Chirurgie; Deutsche Gesellschaft für medizinische Informatik, Biometrie und Epidemiologie (AK Chirurgie und AK Orthopädie)

Offizielles Kürzel der Organisation \* DGCH, BDC, DGU, DGOOC, AG Chirurgie der GMDS; AK Orthopädie der GMDS

Internetadresse der Organisation \* diverse

Anrede (inkl. Titel) \* Herr Dr.

Name \* Winter

Vorname \* Thomas ----- im Auftrag der obigen Gesellschaften-----

Straße \* dienstl. Helios-Klinikum Emil v. Behring Waltherhöferstr.11/priv. Spessartstr.11

PLZ \* dienstl. 13165 / Priv. 14197

Ort \* Berlin

E-Mail \* thommy.winter@t-online.de

Telefon \* Dienstl. 0308102 1885 / priv. 030 82709943

### 2. Ansprechpartner (wenn nicht mit 1. identisch)

Organisation \*

Offizielles Kürzel der Organisation \*

Internetadresse der Organisation \*

Anrede (inkl. Titel) \*

Name \*

Vorname \*

Straße \*

PLZ \*

Ort \*

E-Mail \*

Telefon \*

### 3. Mit welchen Fachverbänden ist Ihr Vorschlag abgestimmt? \* (siehe Hinweise am Anfang des Formulars)

S. Zeile 1

Die Bearbeitung des Themas war mit Frau Dr. Krause mit den beiden GMDS-AK auf dem GMDS-Kongress in Leipzig 2006 abgesprochen und dringlich.

Dem Antragsteller liegt eine/liegen schriftliche Erklärung/en seitens der beteiligten Fachgesellschaft/en über die Unterstützung des Antrags vor.

### 4. Prägnante Kurzbeschreibung Ihres Vorschlag (max. 85 Zeichen inkl. Leerzeichen) \*

Erinnerung d.Vorschlag Streichung 5-79a-b für 2008 wie angekündigt f.2009 umzusetzen



### 5. Art der vorgeschlagenen Änderung \*

- Redaktionell (z.B. Schreibfehlerkorrektur)
- Inhaltlich
- Neuaufnahme von Schlüsselnummern
  - Differenzierung bestehender Schlüsselnummern
  - Textänderungen bestehender Schlüsselnummern
  - Neuaufnahmen bzw. Änderungen von Inklusiva, Exklusiva und Hinweistexten
  - Zusammenfassung bestehender Schlüsselnummern
  - Streichung von Schlüsselnummern

### 6. Inhaltliche Beschreibung des Vorschlags \* (inkl. Vorschlag für (neue) Schlüsselnummern, Inklusiva, Exklusiva, Texte und Klassifikationsstruktur; bitte geben Sie ggf. auch Synonyme und/oder Neuordnungen für das Alphabetische Verzeichnis an)

Siehe alten Vorschlag. Er sei hier noch einmal wiederholt.

Vorschlag Winter für DIMDI 2007 nun auch für 2008

Streichung der Codes 5-79a/b

5-79a Geschlossene Reposition einer Gelenkluxation mit Osteosynthese.  
Der Code entfällt ersatzlos.

Eigentlich ist ein Umsetzer nicht notwendig, da der Code unsinnig ist, da keine Gelenkluxation osteosynthetisiert wird, sondern Knochen, und die können schon immer codiert werden.

Sollte aber trotzdem einer erforderlich sein kann als Umsetzer der entsprechende Code aus 8-201.ff + die Osteosynthese (der entsprechenden angrenzenden Knochen) extra verwendet werden.

Ist dieser unbekannt, soll das InEK entscheiden, ob der proximale Knochen verwendet werden soll, oder der auf "x".

Ferner werden bei 8-201.ff. die folgenden Hinweise angebracht.

8-201.ff:

Hinweis:

Zusätzliche Maßnahmen wie Bandrekonstruktionen usw. sind extra zu codieren (5-80ff/5-81ff)

Hinweis: Eine Fraktur-Osteosynthese ist zusätzlich zu codieren (5-79ff).

Hinweis: Ein zusätzlicher elektiver Operationsteil ist zusätzlich zu codieren (z.B. 5-78ff; Osteosynthesematerial 5-786.ff).

Hinweis: Abstandshalter sind zusätzlich zu codieren (5-829.9).

Hinweis: Osteosynthesematerial bei Weichteileingriff ist zusätzlich zu codieren (5-869.2).

Hinweis: Eine offene Refixation eines Osteochondralen Fragmentes ist zusätzlich zu codieren (5-801.3ff).

Hinweis: Eine arthroskopisch/endoskopisch unterstützte Osteosynthese ist zusätzlich zur Osteosynthese zu codieren (5-810.6ff).

Hinweis: Eine temporäre Arthrodese ist zusätzlich zu codieren z.B.: 5-809.2ff + Material z.B. bei 5-

786.ff s. aber auch Hand usw.

Hinweis: Eine Arthrodese ist zusätzlich zu codieren z.B. 5-808.ff + Material z.B. 5-786.ff s. aber auch Hand usw.

Exclusive: Ohne Osteosynthese 8-201.ff

5-79b Offene Reposition einer Gelenkluxation

Der Code wird hier gestrichen und als 5-809.2ff (offen) und 5-819.2ff (arthroskopisch) neu eingefügt.

Hinweis bei 5-809.2: ist nicht bekannt, ob der Eingriff offen, oder arthroskopisch erfolgt, ist dieser Code zu verwenden.

Als Umsetzer wird 5-79b.hff zu 5-809.2ff

Die restlichen Codes bei 5-79b benötigen keinen Umsetzer, da sie sinnlos sind.

Sollte aber trotzdem einer erforderlich sein, kann als Umsetzer der entsprechende Code aus 5-809.2ff + die Osteosynthese (der entsprechenden angrenzenden Knochen) extra verwendet werden.

Ist dieser unbekannt, soll das InEK entscheiden, ob der proximale Knochen verwendet werden soll, oder der auf "x".

Ferner werden bei 5-809.2 und 5-819.2 die folgenden Hinweise angebracht.

Hinweis: Zusätzliche Maßnahmen wie Bandrekonstruktionen usw. sind extra zu codieren (5-80ff/5-81ff)

Hinweis: Eine Fraktur-Osteosynthese ist zusätzlich zu codieren (5-79ff).

Hinweis: Ein zusätzlicher elektiver Operationsteil ist zusätzlich zu codieren (z.B. 5-78ff; Osteosynthesematerial 5-786.ff).

Hinweis: Abstandshalter sind zusätzlich zu codieren (5-829.9).

Hinweis: Osteosynthesematerial bei Weichteileingriff ist zusätzlich zu codieren (5-869.2).

Hinweis: Eine offene Refixation eines Osteochondralen Fragmentes ist zusätzlich zu codieren (5-801.3ff).

Hinweis: Eine arthroskopisch/endoskopisch unterstützte Osteosynthese ist zusätzlich zur Osteosynthese zu codieren (5-810.6ff).

Hinweis: Eine temporäre Arthrodese ist zusätzlich zu codieren z.B.: 5-809.2ff + Material z.B. bei 5-786.ff s. aber auch Hand usw.

Hinweis: Eine Arthrodese ist zusätzlich zu codieren z.B. 5-808.ff + Material z.B. 5-786.ff s. aber auch Hand usw.

## **7. Problembeschreibung und Begründung des Vorschlags \***

### **a. Problembeschreibung**

s. alten Vorschlag. Er sei hier noch einmal wiederholt:

Schon seit längerer Zeit gibt es syntaktische Probleme mit den beiden unnötigen Codes 5-79a und 5-79b des OPS. Osteosynthetisiert werden Frakturen und keine Luxationen. Diese können aber bereits anders und wesentlich genauer codiert werden. Weder im Code 5-79a als auch im Code 5-79b ist der Knochen, der osteosynthetisiert werden soll, eindeutig darstellbar. Dies geht über die Codes 5-78ff und 5-790.ff-5-799.ff eindeutig besser.

Geschlossene Gelenkrepositionen können aber bereits über die Codes 8-201ff codiert werden. Auch die offene Reposition einer Gelenkluxation ist im OPS-Kapitel 5-80/81 besser platziert. Da dort auch die OP-Codes für Gelenkverletzungen untergebracht sind, sollte dort auch die offene Gelenkreposition zu finden sein.

Osteosynthesen sollten, wie auch die (temporären und echten) Arthrodesen (sie werden jetzt schon separat codiert) extra codiert werden.

**b. Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der Entgeltsysteme relevant?**

Eindeutig definierte Codes sind eine *Conditio sine qua non* für eine korrekte Codierung. Wenn zwei sprachlich und sachlich nicht korrekte Codes gestrichen werden können, wird durch diese Vereinfachung des Systems - zumal ohne Informationsverlust sondern durch Informationsgewinn - einmal die Codiergenauigkeit erhöht und zum Anderen viele gelenknahe und intraartikuläre Vorgänge besser differenzierbar und damit auch differenzierter kalkulierbar gemacht. Gleichzeitige Vorgänge werden zudem jetzt durch die Seitenangabe und das OP-Datum zusammengeführt.

**c. Verbreitung des Verfahrens**

- Standard       Etabliert       In der Evaluation  
 Experimentell       Unbekannt

**d. Kosten (ggf. geschätzt) des Verfahrens**

**e. Fallzahl (ggf. geschätzt), bei der das Verfahren zur Anwendung kommt**

Zehntausende

**f. Kostenunterschiede (ggf. geschätzt) zu bestehenden, vergleichbaren Verfahren (Schlüsselnummern)**

- g. **Inwieweit ist der Vorschlag für die Weiterentwicklung der externen Qualitätssicherung relevant?** (Vorschläge für die externe Qualitätssicherung müssen mit der BQS Bundesgeschäftsstelle Qualitätssicherung gGmbH abgestimmt werden.)

**8. Sonstiges** (z.B. Kommentare, Anregungen)

Der Vorschlag geht auf Absprachen mit Frau Dr. Krause des DIMDI anlässlich der Sitzung des AK-Chirurgie der GMDS zusammen mit dem AK-Orthopädie der GMDS in Leipzig 2006 zurück, weil erkannt wurde, dass Osteosynthesen bei Gelenkluxationen syntaktisch falsch sind und die tatsächlichen Codes bereits an anderer Stelle vorhanden sind.